

¡Proletarios de todos los países, UNÍOS!

1964-2024

Octubre 6

ANIVERSARIO

Órgano de expresión del Partido Comunista de España (marxista-leninista)



Noviembre de 2024 | Número 178 | www.pceml.info | contacto@pceml.info | miembro de la CIPOML

“ La tarea inmediata de nuestro Partido no es convocar a todas las fuerzas disponibles para el ataque en este momento, sino llamar a la formación de una organización revolucionaria capaz de unir todas las fuerzas y guiar el movimiento en la práctica real y no sólo de nombre ”

V. I. Lenin



Aproximación a la cuestión de la inmigración (II)

Agustín Bagauda



Estos días asistimos a un importante debate en la Unión Europea sobre la cuestión de las migraciones, que para muchos, especialmente fuerzas y gobiernos de derecha, es central para el futuro de lo que llaman la democracia liberal de la UE: “la única pregunta es si va a ser la extrema derecha populista o la democracia liberal la que lo dará [la respuesta a la “crisis” migratoria]” porque está en juego la “supervivencia de la civilización occidental” (D. Tusk, Primer Ministro polaco). Como se ve, la cuestión no es qué respuesta se da, sino quién la da, porque la respuesta viene prefigurada, en consonancia con las posiciones del fascismo 2.0 de la UE.

Su política migratoria ha tenido cuatro patas: 1) Externalización de las fronteras; 2) fortalecimiento del control de las fronteras propias mediante el Frontex; 3) sistema común de asilo (procedimientos de asilo, condiciones de acogida,...); y 4) reubicación corresponsable de los refugiados entre los distintos países.

La primera son acuerdos de cooperación con terceros países, sobre todo países de tránsito o de origen de los migrantes, que, en general, no se caracterizan por tener regímenes democráticos y respetuosos con los derechos humanos, y tienen que contener las migraciones a cambio de miles de millones de €. Consecuencias: a) abusos, secuestros, torturas, violaciones de mujeres, detenciones arbitrarias, tráfico de seres humanos,...; b) dificultad de acceso a la protección internacional, empujando a los migrantes a utilizar rutas peligrosas y recurrir a mafias organizadas de traficantes de personas para buscar destinos más seguros; c) devolución de los inmigrantes a países donde su vida corre peligro (violación del principio de no devolución); d) obstaculización del acceso a la condición de refugiado

(Daniel Barrios, lisanews.org, 14/05/2024). La CEAR abunda en estas razones: “(...) la externalización de fronteras genera situaciones de vulnerabilidad, desprotección y vulneración de derechos. Conduce además a las personas migrantes y refugiadas a emplear rutas migratorias cada vez más largas y peligrosas y dificulta el acceso a la protección internacional” (“¿En qué consiste la externalización de fronteras”, www.cear.es, 20/10/20). La democrátisima UE es la responsable de todo esto. Migración “irregular”, “ilegal”, la llaman, al objeto de dotarse de una justificación para cometer todo tipo de desafueros y violaciones de los más elementales derechos humanos.

A nuestro juicio esta pata es la clave de bóveda de esa política, especialmente de la de España, que “desde 2006 ha firmado acuerdos con Mauritania, Senegal, Camerún, Costa de Marfil, Cabo Verde, Guinea-Conakri, Ghana, Mali y Gambia” (D. Barrios). Pero, por su situación geográfica y relación histórica, los que tienen mayor relevancia son los acuerdos con Marruecos que ha aumentado la presencia del ejército y la policía en la fron-



En el 107º aniversario de la Revolución Bolchevique

página 3

Sobre el problema de la vivienda en España Sin expropiación no hay solución

J. Romero



“La cuestión de la vivienda refleja perfectamente el carácter formal de la democracia monárquica que ignora sistemáticamente los derechos reconocidos en su propia constitución de 1.978: Mientras el hijo de Juan Carlos I, dispone de un palacio de 1700 metros cuadrados, el problema de la vivienda ha alcanzado los últimos años unas dimensiones sociales alarmantes; un puñado de especuladores y ganapanes se han hecho literalmente de oro, en tanto millones de ciudadanos, especialmente los jóvenes, tienen serias dificultades para desarrollar sus expectativas vitales, obligados como están, a endeudarse prácticamente toda la vida para poder adquirir una casa en propiedad o hacer frente a alquileres que se llevan una parte sustancial de sus recursos”. **La Vivienda en España: Un problema acuciante Plataforma de Ciudadanos por la República (2006)**

La manifestación del pasado Domingo 13 de Octubre en Madrid, ha trasladado el acuciante problema de la vivienda en España, de los cenáculos políticos y las tertulias televisivas, a la calle, probando fuera de toda duda que la juventud, aún con problemas (falta de organización y de objetivos políticos claros, principalmente) está dispuesta a la lucha frontal contra el sistema.

Todos saben que el artículo 47 de la Constitución monárquica, como todos aquellos que hablan de derechos democráticos, políticos o sociales, es papel mojado; que el bono de alquiler joven, la Ley de Vivienda y el resto de medidas que ha adoptado el Gobierno, que se niega a intervenir directamente en el mercado de la vivienda, no han servido para nada, o, peor aún, han contribuido a aumentar el negocio de los especuladores, que se han apropiado

de los fondos con los que el gobierno de coalición pretendía ayudar a los jóvenes.

Para una mayoría de políticos y técnicos “pragmáticos”, la vivienda está sujeta al capricho del mercado; sólo él y sus “ciegas” leyes son responsables del problema; en su día, el ínclito truhan de las Azores, Aznar, insistía cínicamente en que la vivienda se encarece, porque la gente compra. Para la burguesía, el problema se limita a un “desacople” entre la oferta y la demanda de viviendas, que se corregiría construyendo más.

Por eso, este mismo año, el pasado mes de abril, el Banco de España hacía este diagnóstico: “nuestro país necesitaría 600.000 casas hasta 2025 para suplir el “déficit” existente, cuando ahora se construyen únicamente entre 80.000 y 100.000 anuales”. Por eso, Gobierno, promotores y constructores se comprometían a favorecer la construcción de nuevas viviendas para afrontar la crisis actual y el brutal aumento de su coste.

¿Faltan viviendas? Tan lejos como 2006, la Plataforma de Ciudadanos por la República, hacía público el informe del que procede la cita que encabeza este artículo, en el que se afirmaba, con datos recogidos de diversas fuentes: “En los últimos años, los permisos de construcción en España han superado los correspondientes a los de Alemania, Reino Unido e Italia juntos. En el año 2.005, se construyeron más de 800.000 viviendas (desde 2.001 se han levantado por encima de 600.000 anuales) cuando el nivel estructural deseable se sitúa, según el Colegio de Arquitectos, entre las 300.000 y las 350.000 al año”. Eran los años del boom de la construcción que arruinó a miles de familias al estallar la burbuja en 2007.

De aquella crisis, la gran banca salió bien parada con la ayuda del Estado, (pasa a página 2)

Sobre el problema de la vivienda en España. Sin expropiación no hay solución

viene de página 1

con dinero de todos que nunca se ha recuperado: se estima que la Sareb absorbió aproximadamente 200.000 activos inmobiliarios (viviendas, suelo y otros), de las que solo una cifra muy reducida, unas 15 mil viviendas, han sido destinadas a alquiler social desde la creación de la entidad.

Y, sin embargo, ese desafortunado ritmo de construcción no bajó los precios, sino que, por el contrario, como indica un reciente informe de CCOO: **“el precio nominal medio de la vivienda se triplicó en una década (1995-2005), alimentando la burbuja especulativa hasta el estallido de la crisis en 2007. Y el esfuerzo de las familias para afrontar su pago, se duplicó: en la década de los noventa hacían falta menos de 5 años de ingresos salariales para comprar una vivienda, mientras que en 2007 hacía falta el salario íntegro de 10 años.**

Es decir, el aumento en la construcción de viviendas no lleva aparejada una reducción de sus costes y del esfuerzo para pagarlas, sino que tiene el efecto contrario, porque el capital no entiende la vivienda como un bien necesario, sino como una inversión especulativa y el Estado burgués no asegura el acceso asequible a pisos de alquiler social público.

Y no es que los gobiernos de turno no hayan sido generosos para mantener engrasado el negocio de constructores, promotores y bancos: El Gobierno central, ha destinado más de 200.000 millones de euros a política de vivienda durante los últimos cuarenta años, sin incluir en esta cifra el esfuerzo adicional realizado por comunidades autónomas o corporaciones locales (Entre 1982 y 2022, 162.000 millones de euros de 2023 solo en la deducción fiscal en el IRPF de cantidades destinadas a inversión en vivienda). **Con ese volumen de recursos se habría podido edificar un parque de 2 millones de viviendas de alquiler, que en 2024 serían la clave de la solución al problema de la vivienda en España.**

Como señala también el informe de CCOO, al que remitimos por su interés*: **“Destinar el gasto público a constituir un parque público de vivienda de alquiler habría permitido disponer de un mecanismo de intervención directa en el mercado inmobiliario, sirviendo de contrapeso al poder de mercado de los propietarios privados y abaratando el acceso a la vivienda de precio libre, tanto en compra como en alquiler. Deducciones que en gran medida han supuesto una transferencia de dinero público de las que el vendedor se apropiaba incrementando el precio de venta, sabedor de la mayor capacidad de pago del comprador al disponer de la ayuda fiscal”.**

No faltan pisos, sobran especuladores

No, el problema no se soluciona construyendo más viviendas. El capital viene creando un clima de alarma social sobre ocupaciones de viviendas, impagos de inquilinos morosos, mal uso de las viviendas alquiladas, escasez de viviendas, etc, con el objetivo de desviar las causas reales del problema, granjearse el apoyo de los pequeños caseros rentistas y justificar la acción de los grandes especuladores.

Pero, como demuestran los hechos, la penetración de fondos buitres y la acción especulativa de los grandes tenedores, que acaparan una parte sustancial de la vivienda de nueva construcción, son hoy los principales factores que empujan hacia arriba el precio de la vivienda de un modo constante y han provocado también una brutal espiral del precio de los alquileres.

Por la utilización de testaferros, empresas pantalla, etc, es

muy difícil saber con total seguridad el número de viviendas en poder de los fondos buitres y, en general de las empresas y grandes tenedores que especulan con ellas en el mercado de alquiler. Sirva como aproximación el balance que hacía público el sitio web, Civio, a principios de este año, solo en relación con las once Comunidades Autónomas que facilitaron datos: teniendo en cuenta únicamente las 737 empresas o grupos empresariales que acumulan al menos 50 viviendas alquiladas, estas controlan por encima de los 178.000 alquileres; la cifra real seguramente será mucho mayor*(1). Es este oligopolio el que manipula y determina los precios de compras y alquileres.

¿Compra o alquiler?

Dado el brutal encarecimiento de la vivienda libre y teniendo en cuenta que, incluso la denominada Vivienda de Protección Oficial dista mucho de ser una alternativa al alcance de los trabajadores*(2), como señala el informe de CCOO: **“el alquiler a precios de mercado se ha convertido en la única opción para amplios sectores de población expulsados del acceso a la propiedad, generando un cambio en el modelo residencial español.**

En 1985, el denominado Decreto Boyer*(3) liberalizó el alquiler en España, eliminando la prórroga automática de los contratos, lo que dió comienzo a una escalada en los precios del mercado libre de alquiler. Hoy, el alquiler libre privado, a pesar de su coste desorbitado, es la única alternativa de alojamiento para gran parte de la población, sobre todo los jóvenes.

Los datos hablan por sí solos: el precio de los alquileres ha subido más del 51% en los últimos diez años (esta es la cifra publicada por El País, otros medios la elevan al 66%), mientras que los sueldos sólo han aumentado un 3,4% en todo este tiempo, lo que hace que los trabajadores se enfrenten a dificultades insalvables para acceder a una vivienda que les permita emanciparse en condiciones adecuadas. En definitiva, la vivienda está enriqueciendo a un pequeño sector de especuladores sin escrúpulos y condicionando la vida de millones de personas.

¿Cómo afrontar el problema?

En la manifestación del 13 de Octubre prendió rápido una consigna que resume el carácter político que tiene el problema de la vivienda y cómo tratar su solución: **sin expropiación, no hay solución.**

Efectivamente, las diferentes fuerzas políticas que expresan los intereses de la pequeña burguesía han afrontado o afrontan el problema desde una perspectiva reformista, o de solidaridad emocional (limitándose, por ejemplo, a defender en aquellos casos particularmente dolorosos a las familias desahuciadas). Pero eso, en un país como España, en el que se producen 80 desahucios cada día, es como intentar detener una corriente de agua, abrazándola.

Lo más urgente, lo primero, es organizarse: combatir sin unir esfuerzos debilita la fuerza de la respuesta. Pero es imprescindible también tener un objetivo claro para orientar la lucha colectiva: sin objetivos claros, se dan palos de ciego. Es necesario exponer claramente la única alternativa que puede permitir una solución: el desarrollo de un parque público de alquiler social: en España, únicamente el 2,5% de las viviendas son de alquiler social público, frente al 30% de Países Bajos, el 24% de Austria o el 20,9% de Dinamarca, por ejemplo; es una cifra vergonzosa que debería sonrojarse a quienes siguen insistiendo en sus monsergas de diálogo social

y reforma tranquila.

No es posible enfocar el lamentable estado actual de la vivienda en el Estado español si no se tiene en cuenta la perspectiva política del problema. Con el paso de los años hemos llegado a una situación en la que cualquier medida racional, encaminada a garantizar el acceso a la vivienda como derecho social, se antoja revolucionaria. Y en cierto sentido lo es, por cuanto ataca necesariamente los fundamentos de un régimen (el monárquico) que tiene en el poder de la oligarquía y el caciquismo la base de sostén de su estructura política y en la especulación el centro de su actividad económica:

¿Como garantizar que el Estado conforma un parque de viviendas capaz de hacer frente a las necesidades de la mayoría? El Estado cuenta con las viviendas vacías, cuenta también con las viviendas de la SAREB, pagadas con dinero público que deben pasar de inmediato a formar parte de ese parque de vivienda social; y cuenta con las decenas de miles de viviendas de grandes especuladores y fondos buitres, a los que, en lugar de cederles la gestión del patrimonio inmobiliario de la Sareb, como hizo en 2022, debería expropiar.

El informe de CCOO, señala: **“España dispone de 3,8 millones de viviendas vacías (1,1 millones en capitales y grandes ciudades) que sumadas a las viviendas turísticas, podrían destinarse al alquiler residencial y cubrir la demanda de vivienda habitual de la próxima década...Las viviendas vacías constituyen un activo indispensable a movilizar para garantizar el derecho a la vivienda de la población y facilitar la conformación de nuevos hogares...movilizar hacia un uso residencial la vivienda vacía y turística existente permitiría ampliar la oferta de alquiler residencial un 66% en las grandes ciudades y cubrir con creces la creación prevista de nuevos hogares de aquí a 5 años...”.** Informe CCOO

Pero la primera de las medidas que la situación exige tomar es, simple y llanamente, la expropiación inmediata de los grandes tenedores y de los fondos buitres. No solo para poner al alcance de las personas los cientos de miles de pisos que controlan; también, y sobre todo, para evitar que sean sus manejos los que determinen el coste para acceder a un bien imprescindible para que las personas desarrollen una vida en libertad.

El capital nos habla de mercado libre; pero el término “libre” para los capitalistas, significa solo libre del control social, en interés de los especuladores sin principios.

SIN EXPROPIACIÓN, NO HAY SOLUCIÓN

NOTAS

*(1).- Todo ello sin contar con el ingente patrimonio de la Iglesia católica. Esta confesión religiosa que, según Europa Laica, recibe del Estado, entre exenciones e ingresos directos, cerca de 12.000 millones de euros anuales, posee también según diversos expertos cerca de 100.000 inmuebles (solo entre 1998 y 2021 la Iglesia había inmatriculado, aplicando una ley franquista recuperada por JM Aznar, 34.961 propiedades).

*(2).- Sirva un ejemplo: hace unos meses, la Comunidad de Madrid, gobernada por el reaccionario PP, subió el precio del metro cuadrado de la Vivienda de Protección Oficial, entre el 26% y el 56%, dependiendo de la zona, por lo que, según el sindicato UGT, una vivienda VPO de 80 metros cuadrados en algunos municipios del norte de Madrid (Alcobendas, S S de los Reyes) costará 225.000 euros, un precio inalcanzable para la mayoría de los trabajadores.

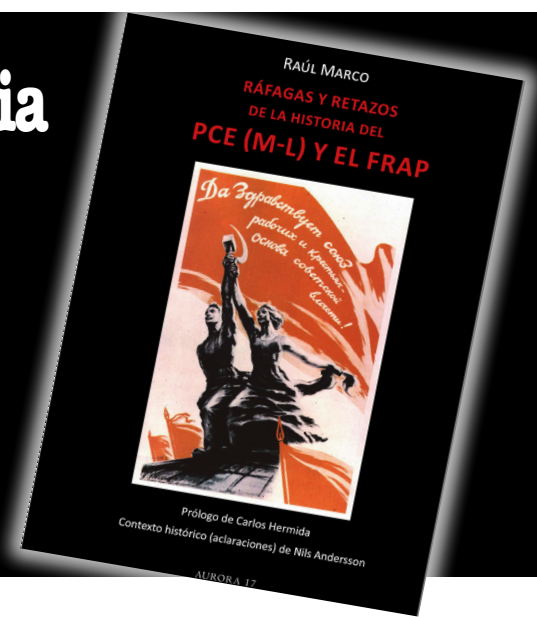
*(3).- Miguel Boyer era entonces Ministro de Economía y Hacienda del Gobierno de Felipe González.

* Cuatro décadas fallidas de política de vivienda. CCOO-Gabinete Estudios. 9 octubre de 2024

Pedidos: contacto@bceml.info

Raúl Marco (Julio Manuel Fernández), Nació en abril de 1936. Desde su juventud militó en el PCE, primero en Madrid y luego en la emigración en Europa. En los años sesenta, participa en los debates contra la política revisionista de Carrillo. En 1964 es uno de los fundadores del PCE (m-l) junto a Elena Odeña y otros. Vicepresidente del FRAP. Participa directamente en las batallas del movimiento marxista-leninista y en la constitución de la Conferencia Internacional Marxista-Leninista (CIPOML). Víctima del complot liquidacionista contra el PCE (m-l) en 1991, mantuvo la lucha ideológica y política, y junto a antiguos y nuevos militantes, participó en la reconstrucción del PCE (m-l) que culminó en 2006, en el que sigue militando. Su participación ideológica y política, queda reflejada en numerosos artículos publicados en «Vanguardia Obrera», «Revolución Española», «Octubre», en la revista Internacional «Unidad y Lucha», «Teoría y Práctica», y la colaboración en diversos periódicos extranjeros.

Ráfagas y retazos de la historia del PCE(m-l) y el FRAP por Raúl Marco



En el 107º aniversario de la Revolución Bolchevique

C. Hermida

Se cumplen 107 años de la Revolución Bolchevique, la primera revolución socialista de la historia. Cuando el partido bolchevique derrocó al gobierno de Kerenski el 7 de noviembre de 1917 (25 de octubre según el calendario de la iglesia ortodoxa rusa) y tomó el poder, se inició una nueva etapa en el devenir de la humanidad.

Era la primera vez que las masas dominadas y explotadas, los obreros y los campesinos, tenían en sus manos su propio destino y se disponían a construir un nuevo orden económico, social, político y cultural. Los ecos del Octubre ruso traspasaron las cordilleras, atravesaron los océanos y llegaron a todos los rincones del mundo. Fue una revolución que entusiasmó a los trabajadores y aterrorizó a la burguesía, el punto de partida que inició una nueva etapa en la historia del género humano.

Han transcurrido treinta y tres años desde la desintegración de la URSS y, desde esta distancia, hay lecciones sumamente importantes que se desprenden de la experiencia soviética.

En primer lugar, la Revolución de Octubre demostró que había una alternativa al capitalismo, que el socialismo era posible, que la humanidad no estaba condenada a la barbarie, la explotación y el sufrimiento provocados por el capital. Hasta ese momento el socialismo solo existía en los libros escritos por Marx y Engels, pero en Rusia la teoría se hizo praxis, se materializó en algo real y tangible para millones de personas. En Rusia, uno de los países más atrasados de Europa, con unos niveles de miseria y analfabetismo espantosos, se inició la construcción de una nueva sociedad. Sin negar los errores que se cometieron, inevitables porque no se contaba con precedente alguno, los resultados fueron asombrosos. Durante los años treinta del pasado siglo, a través de la planificación económica, la URSS se convirtió en una potencia industrial moderna, erradicó el analfabetismo y adquirió un extraordinario nivel científico y cultural. Fue una obra admirable ejecutada por los trabajadores bajo la dirección del Partido Comunista y de Stalin.

Hoy es frecuente escuchar en boca de los economistas neoliberales que la experiencia económica soviética fue un desastre y un fracaso, pero no son más que afirmaciones guiadas por el anticomunismo ciego. Mientras que el mundo

capitalista se hundía en la crisis de 1929 y decenas de millones de hombres y mujeres perdían su trabajo, en la Unión Soviética se alcanzaba el pleno empleo y se construían miles de fábricas, centrales hidroeléctricas y Universidades. No era propaganda, sino una realidad que tuvo su demostración práctica cuando la Alemania nazi atacó a la URSS en junio de 1941. Fue el enorme potencial económico del sistema socialista el que derrotó al invasor nazi. De las fábricas levantadas en los primeros planes quinquenales salieron las armas que llevaron al ejército soviético hasta Berlín. Los economistas pueden seguir mintiendo, pero los hechos históricos son tozudos y la bandera roja con la hoz y el martillo ondeando en Berlín es la prueba incontrovertible de la fortaleza militar y económica del socialismo soviético.

La segunda gran lección de Octubre es la necesidad de un partido para dirigir la revolución. Ahora que está tan de moda el culto a los movimientos asamblearios, el fervor por lo espontáneo y el rechazo de los partidos políticos, hay que recordar a todos estos profetas y corifeos de la “nueva izquierda” y “posmodernos” que la organización y la dirección políticas son imprescindibles en cualquier proceso revolucionario. Sin el partido bolchevique, basado en el centralismo democrático y en la teoría marxista, no habría sido posible la revolución rusa. Fueron los bolcheviques los que en el complejo proceso político y social que transcurre entre febrero y octubre de 1917 trazaron la táctica correcta que llevó a la toma del Palacio de Invierno. La situación revolucionaria que había en Rusia se transformó en revolución triunfante gracias a la dirección política de los bolcheviques, que supieron conducir a las masas en la dirección correcta. A los que tanto se entusiasman con las formas de organización popular desde abajo, por la base, no estará de más recordarles que los soviets se convirtieron en una pieza fundamental de la revolución cuando los bolcheviques alcanzaron en ellos la mayoría.

En tercer lugar, Octubre nos enseña que las situaciones revolucionarias son las que ponen a cada uno en su sitio, tanto a partidos como a dirigentes. Es en esos momentos



cuando las fuerzas políticas se definen verdaderamente y sale a la luz su verdadero carácter de clase. Los mencheviques y la mayoría de los socialistas revolucionarios demostraron en la práctica que tras su fraseología revolucionaria se escondía una posición hostil a la revolución socialista y favorable a la burguesía. No fue una casualidad que los bolcheviques tomaran el poder en Rusia. Era un partido proletario que, con Lenin a la cabeza, a lo largo de los años había combatido resueltamente las desviaciones ideológicas que afloraban en la dirección. Sin ese combate ideológico, que mantuvo al partido en una línea marxista, los bolcheviques hubieran fracasado en las tumultuosas aguas del año 1917.

La cuarta lección es la que nos enseña que sin una teoría revolucionaria no hay posibilidad de revolución. Y esa teoría existe, es el marxismo-leninismo, cuyos principios fundamentales siguen vigentes, no son una pieza de museo. Las aportaciones teóricas de Marx y Lenin son la herramienta que permite orientarnos en este mundo caracterizado por el ascenso del fascismo y la creciente rivalidad entre potencias imperialistas.

Entre tanta confusión ideológica, el auge del irracionalismo y la desorientación política, la revolución bolchevique sigue aportándonos unas enseñanzas imprescindibles para trazar el camino que nos conduzca al triunfo del socialismo.

Sáhara Occidental: 49 años de abandono y traiciones

Lola-Val

Cuarenta y nueve años desde los ignominiosos Acuerdos Tripartitos de Madrid, con Franco ya agonizante y Juan Carlos I ejerciendo.

Abandono y traiciones de los sucesivos gobiernos, siendo especialmente dolorosa la traición de los gobiernos del PSOE: Felipe González en 1982, Rodríguez Zapatero en 2007, Gobierno PSOE-UP en 2019 y, la última, de Pedro Sánchez y Albares.

Recuerdo la visita de Felipe González, en noviembre de 1976 a los campamentos de Tinduf, sus palabras de apoyo incondicional a la causa saharauí y las esperanzas que sembró con esas falsas expectativas. Esto pienso que contribuyó, en gran medida, a que el Frente Polisario apostara por la vía diplomática, de forma determinante, para alcanzar su derecho a la autodeterminación y a la independencia.

Denunciamos al Gobierno “progresista” y a su ministro del interior, Fernando Grande Marlaska, que incumple las leyes de protección internacional para los solicitantes de asilo, negándoles la entrada al país, a los más de 30 saharauis que estaban retenidos en el aeropuerto de Barajas, huidos de la represión marroquí, cuyas peticiones de asilo les fueron denegadas y posteriormente deportados a Marruecos, en octubre pasado. Allí les espera, como denunció la abogada de los saharauis en la concentración frente al Ministerio del Interior, la cárcel o la opción de alistarse en el ejército marroquí.

España sigue siendo responsable de la población del Sáhara, del que es potencia administradora, hasta que no se consume la autodeterminación de su pueblo y se concluya el

proceso de descolonización.

Más de 200.000 ucranianos han recibido el asilo en España en estos dos años. ¡Dos varas de medir! Depende del dictado del amo yanqui, de los intereses del sátrapa marroquí y del servilismo del gobierno “progresista”.

Saludamos la victoria obtenida por el pueblo saharauí y su representante el Frente Polisario, por la resolución del Tribunal de Justicia Europeo, que niega el derecho a la explotación de los recursos del Sahara Occidental por agentes (Marruecos y la UE) que no tienen derechos sobre ellos, cualquier acuerdo necesita tener el consentimiento de su legítimo dueño, los saharauis y reconoce, que es el Frente Polisario, en nombre de su pueblo, el que tiene que participar en futuras negociaciones.

El papel de la ONU, también en el caso del Sáhara, es vergonzoso. Este mes de octubre, en una sesión a puerta cerrada del Consejo de Seguridad, el Sr. de Mistura, enviado personal del secretario general de la ONU para el Sáhara Occidental, propuso como salida la partición del territorio que “podría permitir la creación de un estado independiente en la parte sur, por un lado, y la integración del resto del territorio como parte de Marruecos”.

El Sáhara Occidental es la última colonia en África, España es responsable directo y, lejos de asumir su responsabilidad, vende armas al ocupante, armas que acaban en represión, guerra e intento de eliminación del ocupado: el pueblo saharauí.

Traición y abandono de los gobiernos de la monarquía...

Pero los pueblos de España seguimos apoyando la justa causa del pueblo saharauí.

¡Por el derecho a la autodeterminación, independencia e integridad territorial del Sáhara Occidental!



Aproximación a la cuestión de la inmigración (II)

viene de página 1

tera con Ceuta y Melilla (y, dicho sea de paso, utiliza a los migrantes, incluidos a sus propios súbditos, para presionar a España sobre el litigio del Sáhara Occidental), ejerciendo todo tipo de represión contra los que intentan salvar la valla, desmantelando campamentos a golpe de porra, entrando en suelo español para, ilegalmente, hacer devoluciones en caliente y deportaciones. Recordemos el salto a la valla de Melilla del 24 de junio de 2022, el asesinato, con la connivencia del Estado español (y sigue siendo ministro el ínclito Marlaska), de 40 personas, cerca de 80 desapariciones y de 500 devoluciones ilegales.

¿Qué decir del Frontex, creada en 2004? Esta es la entrada del artículo "El encubrimiento de Crotona" (www.light-house-reports.com, 02/06/23), sobre el naufragio (26/02/23) frente a la costa de Cutro, Italia: "Italia mintió sobre su papel en un naufragio en el que murieron 94 personas, incluidos 35 niños, y la agencia de fronteras de la UE, Frontex, ayudó a encubrirlo". Y más adelante: "tanto las autoridades italianas como los líderes de Frontex eran conscientes de que el barco mostraba signos de peligro cuando el barco fue avistado (...), pero decidieron no intervenir, y luego trataron de ocultar cuánto sabían". En "Frontex: 20 años de crecimiento imparable y vulneraciones de derechos humanos" podemos leer: "(...) se ha denunciado repetidas veces que las misiones llevadas a cabo por Frontex ejercen expulsiones colectivas prohibidas por el artículo 4 del Protocolo 4 del Convenio Europeo de Derechos Humanos"; "Se está dando una vulneración sistemática de derechos con la colaboración necesaria de la Comisión Europea y de los gobiernos de los Estados miembro, sin que ninguno de ellos levante la voz ante lo flagrante de la situación" (centredelas.org, 08/02/24). Sobran los comentarios.

¿Cuál es la esencia, pues, de la política migratoria europea? Contención, control, desprotección, abandono y represión de los inmigrantes. Su máxima: prohibición de la libertad de movimiento de los migrantes (mientras, eso sí, se garantiza la total libertad de movimiento del capital).

En los últimos tiempos esta política se ha endurecido. En diciembre del pasado año la UE aprobaba el Pacto de Migración y Asilo: mayor control de las fronteras, "Solidaridad

[sic] a la carta" y ruptura de la igualdad en la atención a los solicitantes de asilo, de manera que habrá un trato preferente para los que vengan de Ucrania, Afganistán o Siria.

Así también, el Frontex ha experimentado un fortalecimiento para ejercer un mayor control y vigilancia. "El presupuesto de Frontex se ha multiplicado por ocho entre 2012 y 2022, pasando de 89,58 millones a 754 millones de euros"; "Frontex no solo aumenta en presupuesto, también aumenta en efectivos. Ha pasado de tener una serie de efectivos menores a, entre los años 2020 y 2025, poder contar con 5.000 efectivos. Y en solo dos años más, en 2027, se prevé que llegue a tener 10.000 efectivos, con capacidad de hacer uso de la fuerza, y de tener y hacer uso de armas de fuego" (ibid).

Desde hace años, si hay un tema en el que se han endurecido los discursos y posiciones del espectro político e institucional europeo ha sido éste, dándose un viraje hacia la extrema derecha, asumiendo sus postulados e iniciativas. Pero es ahora cuando el viraje es generalizado y afecta, prácticamente, al conjunto de la UE (pone, incluso, en peligro el citado retrógrado Pacto, que debiera empezarse a aplicar en dos años): La mayoría de los gobiernos "socialistas" (social-liberales) han virado a estribor; 15 países reclaman que se explore la implantación del "modelo Ruanda"; Francia relaciona inmigración con delincuencia y apuesta por un endurecimiento de su "arsenal legislativo"; los estados miembros conculcan sus propias normas y así, por ejemplo, algunos, como Alemania, violan el acuerdo/espacio Schengen introduciendo controles fronterizos, Holanda quiere quedar fuera de la legislación de asilo y Polonia y Hungría, que no aceptará el reparto de cuotas de refugiados, van a suspender el derecho de asilo; etc.

En esa misma línea, un grupo de 11 países se han alineado con la filofascista Meloni y tuvieron una reunión *ad hoc* el día anterior al cónclave del Consejo de Europa que debatió el tema. Pero, quizás, lo más significativo es que la Presidenta de la Comisión Europea, la cara visible de la UE, la prusiana Von der Leyen, haya abierto el debate sobre los centros de retorno fuera de la UE, a raíz de la iniciativa de Meloni en Albania, con lo que tácitamente está dando el visto bueno a ese proyecto italiano y a la generalización del mismo. Y aún más relevante es que asistiera a la citada reunión, convocada por Italia, Di-

namarca ("socialdemócrata") y Países Bajos, quedando clara la posición de la Presidenta, que se alinea con y refuerza las posturas de la extrema derecha europea. El que, en esos días, el Tribunal de Roma ordenara que las 12 personas migrantes retenidas en Albania fuesen a Italia, tiene una importancia menor porque aquí, lo relevante, en tanto que de ello dependen los destinos y vidas de decenas de miles de inmigrantes, es la voluntad política de la UE de asumir posiciones, que derivarán en leyes, medidas e iniciativas, que hasta ahora eran más o menos exclusivas de las fuerzas neofascistas; y no solo los destinos y vidas de los migrantes, sino del conjunto de los ciudadanos europeos dado que la asunción de esos postulados significa la fascistización de las instituciones europeas (y de los distintos gobiernos de los estados miembros).

Representantes de la burguesía europea y conscientes de los destrozos que ocasiona el capitalismo imperialista que encarnan y defienden, de las migraciones masivas y en aumento que provocan y están alimentado se disponen prestos a parapetarse, a reforzar sus fronteras, el Frontex, a fascistizar su política migratoria, sus directivas y reglamentos y dar una patada en el culo a los inmigrantes mandándoles fuera de la europea tierra prometida, a Albania (ilo que fue y para lo que ha quedado!) u otros futuros terceros países.

Se les llena su inmundicia de democracia, de derechos humanos, y los manosean repugnantemente para adornar su retórica barata cuando los pisotean a diario con sus políticas migratorias basadas en la prohibición de la libertad de movimiento, en los muros, en los centros de internamiento (icárceles!), en la desprotección y el abandono en el mar, en las concertinas, en la represión policial y militar, en leyes y decisiones que hacen de los trabajadores migrantes y refugiados políticos, delincuentes, en la devolución en caliente, en el asesinato a golpes en la frontera, ... Y si es necesario echan mano de la OTAN, porque "es una organización plenamente comprometida con los retos a la seguridad y defensa internacionales" y, en consonancia con su naturaleza humanitaria, "para hacer frente a la trata de personas y las redes criminales que alimentan esta crisis [migratoria]" (Jens Stoltenberg), "apoyara los esfuerzos internacionales para cortar el tráfico y la inmigración ilegal en el mar Egeo" (www.dsn.gob.es) o donde sea menester.

"Algunos camaradas piensan que en cuanto sobreviene una crisis revolucionaria la burguesía tiene que caer en una situación sin salida; que, por consiguiente; su fin está predestinado: que el triunfo de la revolución está, por eso mismo, asegurado, y que no hay que hacer más que esperar la caída de la burguesía y escribir resoluciones triunfales. Esto es un profundo error. El triunfo de la revolución no llega nunca por sí solo. Hay que prepararlo. Hay que conquistarlo. Ahora bien: sólo un partido proletario revolucionario fuerte puede prepararlo y conquistarlo"





Joven Guardia



92 muertos en la última DANA que azota al País Valencià

JCE(m-l) País Valencià

En la última semana de octubre, una DANA ha dejado abundante lluvia, tormentas eléctricas y vientos huracanados en nuestra comunidad. Esto, añadido a una clara falta de previsión y preparación por parte de las autoridades locales, ha propiciado un desastre humano y material sin precedentes. Un desastre que no ha sido un castigo divino ni tampoco un accidente que ha ocurrido fortuitamente, sino que tiene responsables con nombre y apellidos.

La mayoría de los pueblos que han amanecido anegados, son los que bordean el barranco de Chiva y el río Magre. Muchas de las viviendas construidas en esta zona se han edificado en zonas con riesgo medio o alto de inundaciones, especialmente las edificaciones de nueva construcción. Es evidente que el espacio de las ciudades, al ser supeditado a los intereses de la clase burguesa especuladora, no importa que sea zona inundable o que contenga otros riesgos mientras aporte un beneficio al bolsillo de los explotadores. Si bien la ciudad de Valencia se ha salvado de la riada, los pueblos que quedaron al sur del nuevo cauce del río Turia han visto el desastre llegar a la puerta de sus casas. Gran parte del problema viene de la aprobación de un gran número de ampliaciones urbanísticas en pleno "boom" inmobiliario en 2007. Sólo en el País Valencià, 280.000 domicilios se encuentran en zonas inundables, lo que supone un 27% del total de vivienda construida en zonas de riesgo en España.

El deterioro de los servicios de emergencia también es parte del problema. En una situación como la actual, en la que el cambio climático se manifiesta mediante tormentas más bruscas y con más frecuencia, no preparar la infraestructura



Defensa. En resumen, un recorte en el gasto público y, por tanto, una infrafinanciación de los servicios de emergencia.

La gestión de la crisis además ha sido lamentable. Las agencias de meteorología llevaban cinco días avisando de que esta DANA sería una anomalía y que azotaría con fuerza la comunidad y la Generalitat pasó olímpicamente de tomar medidas. Cuando el martes 29 se empezaron a ver las primeras

consecuencias de esta gestión han sido un gran número de desaparecidos y 92 muertos.

La reordenación del suelo urbano, la expropiación de vivienda de las manos de los especuladores (grandes y pequeños), la preparación para el cambio climático... y otras medidas que aseguren el bienestar de la clase trabajadora, sólo pueden llegar de la mano de la misma clase trabajadora.



es un error que está costando vidas humanas. Una vez más, los que arriesgamos la vida somos los trabajadores, no los empresarios.

Recordemos que en Valencia se creó la llamada Unidad Valenciana de Emergencias, una unidad especializada en este tipo de catástrofes, ya que había habido otras que habían afectado duramente el territorio. Nada más entrar el gobierno de PP-VOX decidieron suprimir esta unidad porque era un chiringuito según ellos.

No olvidemos que el gobierno central mantiene los servicios públicos en condiciones cada vez más precarias mientras se aprueban medidas como la subida en el gasto en

consecuencias de la tormenta, la diputación de València envió a sus trabajadores a casa. Sin embargo, el President decidió que todo continuara con normalidad. De hecho, se jactaba de la situación en un video de TikTok, en el que decía que los problemas se terminarían a las seis. Solamente en el momento en que ya no se podía esconder más esta pésima gestión, decidieron enviar un aviso a la población mediante protección civil. Pero ya era demasiado tarde, muchos trabajadores estaban atrapados, unos encerrados en el centro comercial de Bonaire, otros los polígonos industriales completamente rodeados de agua. Las personas que pudieron salir de sus centros de trabajo acabaron atrapadas en sus coches en los accesos sur de Valencia, con puentes colapsados. Las

No debemos esperar a que los fenómenos meteorológicos sean más fuertes y que la gestión por parte de la burguesía de estas emergencias sea la adecuada para el medio ambiente y para proteger a la clase obrera.

No queremos temer por nuestras vidas porque nuestro jefe quiera ganar dos duros más. Saldremos a las calles a pedir responsabilidades y a señalar a los culpables, y también organizaremos a la clase trabajadora para echar a los asesinos que nos gobiernan. Tras una catástrofe como esta queda más claro que nunca que sólo el pueblo salvará al pueblo. ¡Exigimos justicia para las víctimas y que los responsables políticos asuman su responsabilidad!



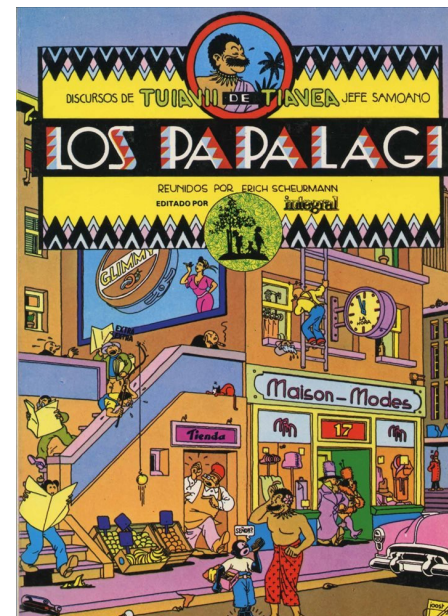


Los Papalagi. 1928. Tuiavii de Tiavea

P. Recife

Tuiavii viajó a Europa a principios del siglo XX y allí descubrió un mundo incomprensible, que no tenía nada que ver con la vida sencilla y despreocupada de los isleños de Samoa. Los samoanos no conocían -ni tampoco necesitaban- el dinero («el metal redondo»), ni los grandes edificios («canastas de piedra»), los cines («locales de pseudovida»), ni periódicos («los muchos papeles»). Tuiavii nunca entendió por qué «los Papalagi» (que significa «los hombres blancos») siempre tienen prisa; o por qué nunca disfrutaban de lo que hacen y se pasan el día pensando en lo que harán después; o por qué, con todas las cosas que tienen, todavía quieren tener más.

Años después de su visita a Europa, Tuiavii, jefe de Tiavea, escribió estos discursos para convencer a su pueblo de que no se dejara llevar por las falsas comodidades del mundo occidental. Un amigo alemán, Eric Scheurmann, escritor y pintor, recopiló los textos y los publicó en Occidente. Desde entonces han sido traducidos a muchos idiomas. Tuiavii transmite a través de estos discursos su sencilla sabiduría, con unas descripciones que tienen la ventaja de contemplar desde fuera nuestra civilización. Quizá fuera esta la primera vez que se hablaba de «antiglobalización». Además, la cultura occidental se convierte aquí en objeto de estudio por parte de un pueblo que no ha perdido el contacto con la naturaleza. Se trata pues de un documento inestimable, además de una obra enormemente divertida.



Los alemanes. 2024. Sergio del Molino

C. Hermida

En 1916 llegaron al puerto de Cádiz dos barcos con 600 alemanes que provenían de Camerún, una colonia germana ocupada por las potencias de la Entente durante la Primera Guerra Mundial. En lugar de rendirse optaron por entregarse a las autoridades españolas de Guinea y pasaron a residir en diversas localidades de España, entre ellas Zaragoza. Fundaron negocios y formaron familias en nuestro país, pero siguieron manteniendo una solidaridad de grupo fortalecida a través de la educación de sus hijos e hijas en colegios alemanes, tertulias, cementerios para la colonia alemana, etc., y siempre pendientes de los acontecimientos políticos de Alemania.

Sobre este acontecimiento histórico poco conocido, Sergio del Molino organiza su última novela en torno a la familia Schuster y, concretamente, centrándose en la peripecia vital de sus hijos Fede y Eva, con el fondo siempre presente de Gabi, el hermano mayor prematuramente fallecido.

Estamos en presencia de una novela de intriga, hábilmente construida, en la que ambos hermanos van descubriendo el oscuro pasado de su padre, un nazi convencido que, tras la derrota de Hitler en la Segunda Guerra Mundial, sigue financiando generosamente a León Degrelle, el jefe de los nazis belgas durante la contienda, refugiado en España y quien, al amparo de la dictadura franquista, impulsó la formación de partidos neonazis en Alemania.

Con unos diálogos fluidos en los que aparecen numerosas referencias a la literatura, la música y la filosofía alemanas, el autor plantea el peso de las tradiciones familiares y, en este caso concreto, cómo se hace sentir el pasado nazi de un padre sobre sus hijos, el sentimiento de culpabilidad que heredan los descendientes.

Sergio del Molino, autor del magnífico ensayo *La España vacía*, nos muestra en esta novela sus dotes de buen narrador y su habilidad para contar una historia que mantiene siempre la atención del lector. Hay, sin embargo, un elemento que, en mi opinión, resulta superfluo y me refiero a las frases en alemán que aparecen a lo largo del texto. Son innecesarias porque desde el primer momento sabemos que los protagonistas son de origen alemán y es evidente que conocen la lengua germana.

En resumen, una buena novela, ágil, entretenida, bien narrada. Se la recomiendo a todos nuestros militantes, amigos y lectores de *Octubre*.



El fin de la esperanza. 1946. Juan Hermanos

P. Recife.

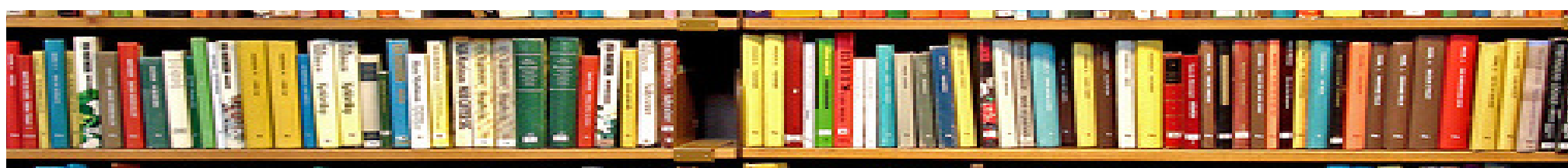
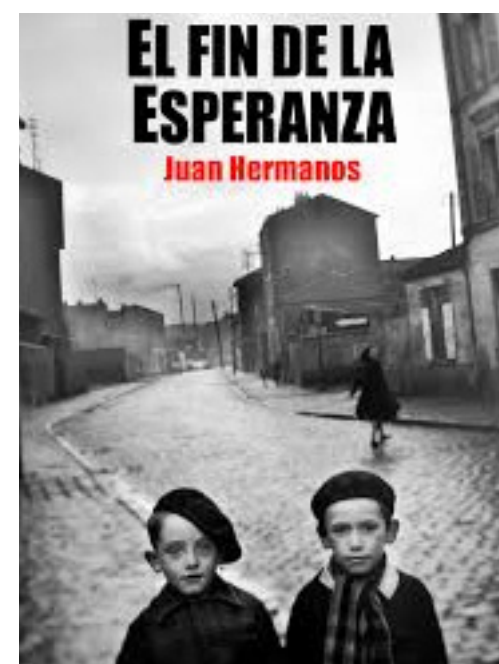
“Luchar siempre, batirse, cuchihear. Pienso en los jóvenes de otros países. Fueron a la guerra, perfectamente. Pero cuando volvieron encontraron flores a su paso y a su alrededor las sonrisas de las jóvenes. Les dieron condecoraciones. Había en el aire rumores de banderas. Los nuestros caen en silencio. No hay para ellos ni monumentos, ni banderas...”

A finales de enero de 1946, un escritor español anónimo hizo un relato de la resistencia al franquismo en sus primeros años; y del desfonde de sus esperanzas cuando, terminada la Segunda Guerra Mundial, las democracias vencedoras sostuvieron a la dictadura franquista.

El relato fue publicado, en 1949, por primera vez en la revista “Les temps modernes” con el título *La fin de l’espoir*. Fue una conmovión. Al año siguiente fue editado en libro por Julliard, de París, y Jean Paul Sartre puso como prólogo unas conmovidas líneas.

La autoría es un pseudónimo “Juan Hermanos”. Nunca se ha sabido la verdadera identidad del autor, aunque en los ambientes intelectuales republicanos españoles de la época siempre se había sospechado que Juan Hermanos fue el pseudónimo de Marc Saporta, antifascista y republicano, hermano de Raimundo Saporta, que se exilió en Francia donde permaneció la mayor parte de su vida hasta su fallecimiento en 2009... En la cuarta entrega de “Episodios de una guerra interminable” de Almudena Grandes, dice en la novela *Los pacientes del doctor García* sobre la lucha clandestina antifranquista, en relación a Marc Saporta: “Mi amigo Eduardo Becerra me facilitó el contacto con el profesor Francisco Caudet, autor de la magnífica introducción de la edición española del libro de Juan Hermanos. El contestó a mis preguntas con tanta paciencia como amabilidad, y me autorizó a contar la historia de Marc Saporta, que intentó en vano mantenerse oculto tras su fraternal pseudónimo durante toda su vida.”

En 1953 se publicaría en México, y la primera edición que conocemos en el estado español es de 1998 de la mano de la editorial “Tecnos”, con la introducción de Francisco Caudet. A día de hoy el libro circula en formato PDF por varias web, es fácil de encontrar y descargar.



Comunicado de Presidencia de la R.A.S.D.

Presidencia de la República Árabe Saharaui Democrática

BIR LEHLU. Victoria histórica para el pueblo saharauí: El Tribunal de Justicia de la UE confirma la ilegalidad de los acuerdos UE-Marruecos y desestima definitivamente los recursos presentados por el Consejo y la Comisión

El 4 de octubre de 2024, en dos sentencias históricas dictadas por la Gran Sala, el Tribunal de Justicia de la Unión Europea ha confirmado la ilegalidad de los acuerdos UE-Marruecos, concluidos vulnerando el consentimiento del pueblo saharauí y su soberanía permanente sobre sus recursos naturales. El Tribunal rechaza definitivamente los recursos presentados por el Consejo y la Comisión.

En 2016 y 2018, el Tribunal dictaminó que, habida cuenta del estatus separado y distinto del Sahara Occidental, el pueblo saharauí debe dar su consentimiento a cualquier acuerdo aplicable al territorio nacional y sus recursos naturales, independientemente de los supuestos beneficios. En lugar de acatar estas sentencias, el Consejo y la Comisión decidieron renegociar los acuerdos de asociación y de pesca para incluir explícitamente el Sahara Occidental ocupado. En 2021, a petición del Frente POLISARIO, el Tribunal General de la UE anuló las decisiones de celebrar estos nuevos acuerdos.

En las sentencias de hoy, el Tribunal recuerda, en primer lugar, todos los logros de 2016 y 2018 como base intangible, a saber, que el Sahara Occidental tiene un estatuto separado y distinto del territorio marroquí y que el pueblo saharauí constituye un sujeto tercero de Derecho internacional en las relaciones UE-Marruecos, cuyo consentimiento es indispensable.

Remitiéndose a la resolución 34/37 de la Asamblea General de las Naciones Unidas, el Tribunal confirma las sentencias del Tribunal de Primera Instancia. Considera que el Frente POLISARIO tiene capacidad jurídica para interponer un recurso ante los tribunales de la UE. A través del Tribunal, el pueblo saharauí tiene ahora garantizado el acceso



a los tribunales de la Unión Europea para impugnar cualquier cuestión relacionada con la integridad territorial del Sahara Occidental y la explotación de sus recursos naturales. Esta contribución decisiva impedirá que se sigan eludiendo las resoluciones judiciales. En lo que respecta al consentimiento, se ha puesto fin definitivamente al simulacro de procedimiento de consultas.

Las sentencias del Tribunal constituyen una gran victoria para el pueblo saharauí, sin precedentes en la historia de la descolonización, y refuerzan su lucha por la libertad e independencia. Marcando el triunfo de la legalidad internacional sobre los hechos consumados, asestan un fatídico golpe al ocupante marroquí, al que privan de las influencias económicas y políticas que necesita para mantener su presencia ilegal en el territorio y proseguir su política ilegal de colonización del territorio mediante el saqueo de los recursos naturales saharauíes.

Frente a la actuación irresponsable de algunos Estados europeos, en particular Francia y España, que, mediante decisiones unilaterales, creyeron poder alterar el estatuto internacional del territorio, las sentencias del Tribunal recuerdan con firmeza que la cuestión del Sahara Occidental es una cuestión de descolonización y que no hay otra solución que el estricto respeto del derecho del pueblo saharauí a la autodeterminación y a la independencia.

MANIFESTACIÓN

AUTODETERMINACIÓN DEL SAHARA OCCIDENTAL

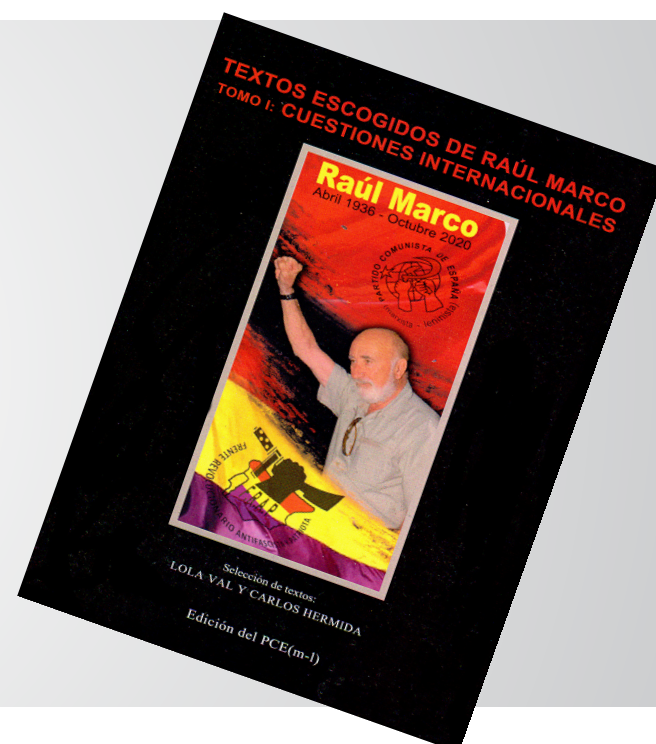
¡Por el cumplimiento de las sentencias del Tribunal de Justicia de la UE!

SÁBADO 16 NOV 2024
12:00 HORAS
Atocha- Puerta del Sol

#SaharaLibreYa

Hay sin duda en el camarada R. Marco unos ejes político-ideológicos inalterables, a los que siempre permaneció fiel. Uno de ellos fue el internacionalismo proletario y el interés por las cuestiones internacionales. Cientos de artículos, informes y documentos dan buena cuenta de lo que decimos. La necesidad de coordinar la lucha de los partidos marxista leninistas que fueron surgiendo a partir de los años sesenta del pasado siglo le convirtió en uno de los fundadores de la Conferencia Internacional de Partidos y Organizaciones Marxista Leninistas (CIPOML), en la que desempeñó siempre un papel dirigente y se ganó el prestigio y el respeto de la Conferencia, donde sus análisis y juicios fueron siempre un referente para todas las organizaciones.

Pedidos: contacto@pceml.info





INTERNACIONAL



COMUNICADO DEL PCOF

Los marcos de movilización que priorizamos

Partido Comunista de los Obreros de Francia (PCOF)

Parti Communiste des Ouvriers de France



A menudo nos preguntan por nuestra posición respecto al «Nuevo Frente Popular» (NFP) y sobre las luchas políticas que mantienen sus integrantes. Dada nuestra oposición en las últimas legislativas, en las que llamamos a votar por los candidatos del NFP para el número de diputados de «Reagrupación Nacional» (RN), muchos nos han preguntado por qué no nos hemos unido al NFP. Algunos se preguntan también por qué no hemos apoyado la campaña por la designación de su candidato a primer ministro. Estas dudas se expresan también a nivel internacional, debido, especialmente a la carga política y simbólica del nombre «Frente Popular» y a los elevados resultados electorales de la extrema derecha

Combatimos el electoralismo

El primer punto a aclarar es la naturaleza misma del NFP: es ante todo una alianza electoral que presenta candidatos a las diferentes elecciones. Si algunas fuerzas o, al menos, algunos responsables de los partidos que lo componen, hablan de un «frente» abierto, incluso a la afiliación individual, parece que hoy el NFP se prepara ante todo para las próximas elecciones, especialmente las legislativas en caso de nueva disolución de la asamblea (que no se puede ocurrir antes de un año), e incluso presidenciales. Somos conscientes de la importancia de las elecciones y asumimos nuestra responsabilidad cuando los hechos lo requieren. Pero nuestra preocupación principal y constante es hacer de la clase obrera, de las clases populares,



las protagonistas de las luchas por la satisfacción de sus exigencias y de la transformación social profunda, lo que implica romper la camisa de fuerza de las instituciones del Estado burgués, especialmente los mecanismos de delegación que actualmente se encuentran en una profunda crisis.

La prioridad para nuestro partido

Como reafirmamos en nuestro último congreso, le damos la mayor prioridad a nuestro trabajo en el corazón mismo de la lucha de clases, a nivel nacional e internacional, para ampliar la conciencia de la necesidad de la ruptura revolucionaria con el sistema capitalista-imperialista. El congreso profundizó el análisis de la

fascistización, el fenómeno económico y político que se esconde tras el ciclo electoral que se inició antes de las europeas y hasta las legislativas. Reflejado hoy en el gobierno ultraderechista de M. Barnier, el peso de RN y la violencia política en forma de austeridad que se va perfilando. Hemos dicho concretamente:

«La cuestión para nosotros es integrar el término fascistización en la denuncia del sistema (...), en otras palabras, no hacer de la “lucha contra la fascistización” una lucha “en sí”, sino integrarla en la lucha por la ruptura revolucionaria. (...) Hay una carrera contrarreloj entre la oligarquía, sus fuerzas políticas, sus instrumentos de dominación, cada vez más represivos y

agresivos, y los trabajadores y los pueblos que resisten y luchan para no pagar la crisis de un sistema que no sirve más que a una pequeña minoría. Desde el punto de vista de la oligarquía, esto se traduce en una aceleración de la fascistización. Desde el punto de vista de la clase obrera, de las masas populares, de la juventud, es el desarrollo de las luchas, la acumulación de fuerzas para resistir, para infligir reveses, para organizarse. Desde el punto de vista del partido, es la necesidad de reforzarse sobre la base de la lucha por la ruptura con el sistema.»

El NFP no es el marco propicio para estos combates, ni por su composición ni por su funcionamiento, ni desde el punto de vista de su base programática, esencialmente reformista. Es por esto por lo que no nos unimos a él.

La situación política y social impone el trabajo unitario dentro de los colectivos, centrados en cuestiones concretas como la defensa de los derechos democráticos, cada vez más amenazados. También existen colectivos que apoyan la lucha del pueblo Kanak [sujeto a dominación colonial francesa en Nueva Caledonia], colectivos que denuncian los monopolios contaminantes, los que denuncian la guerra en Ucrania y el apoyo militar del imperialismo francés, sin mencionar los colectivos de apoyo al pueblo palestino. En todos estos colectivos, debemos liderar las batallas políticas, para introducir a las masas en esos combates, bajo las posiciones que interesan a los trabajadores y los pueblos. Estos son los marcos de lucha que priorizamos.

La edición nº 48 de la revista internacional **Unidad y Lucha**, órgano de la Conferencia Internacional de Organizaciones y Partidos Marxista Leninistas (CIPOML) está ya en circulación. Adquiere la tuya en nuestra web

www.pceml.info/actual/index.php/internacional/cipoml/unidad-y-lucha

