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# Notat med resume af rapport[[1]](#footnote-1)

# SRSF´S ENDELIGE BUDGETLOV: Sikring af økonomien eller amputering af stat og kommuners økonomiske handlerum?

## KONKLUSION:

SRSF – regeringen har som opfølgning på tilslutningen til finanspagten og som forberedelse på sin 2020 plan med V og K aftalt en ”budgetlov”. Budgetloven er i det væsentlige en videreførelse af VK – regeringens tilsvarende forslag til nyt udgiftsstyringssystem. Hovedelementerne heri er, at der skal indføres bindende 3 årige rammer for udgifter i hhv. stat, kommuner og regioner. Udgiftslofterne skal være opgjort i kroner for de enkelte år. Ved overtrædelse heraf, indføres skærpede økonomiske sanktioner, herunder automatisk modregning i næste års budget.

Baggrunden for budgetloven er for det første i EU s finanspagt, som regeringen har meldt Danmark ind i, som institutionaliserer en neoliberalistisk økonomisk politik med krav om overskud og sparedoktrin. For det andet i regeringens økonomiske politik, som den er fastlagt i regeringsgrundlaget, hvor regeringen gør balance og overskud på de offentlige finanser til sit mål. Og for det tredje i målene og prioriteringerne fra regeringens 2020 – plan, som indebærer endnu større besparelser på de offentlige finanser end VK s tidligere plan ”Reformpakken 2020”.

Budgetloven og finanspagten amputerer handlerummet for offentlig økonomisk politik ved stærkt at indskrænke mulighederne for krise og arbejdsløshedsbekæmpelse. Budgetloven vil i krisetider medføre vækst og arbejdsløshedsforværrende velfærdsbesparelser og i opgangstider opsparing i stedet for investeringer i velfærd. Og når pengene samler støv i statskassen betyder det også mindre vækst.

Budgetloven vil også tvinge kommunerne til at opbygge reserver til uforudesete udgiftsstigninger, hvilket naturligvis bliver på bekostning af servicen. Og udgiftslofterne vil formentlig også betyde, at mindreforbrug i institutionerne i de enkelte år reelt IKKE længere kan overføres til næste år, selvom overførselsadgangen formelt bibeholdes.
Endvidere indskrænker budgetloven gennem skærpede sanktioner kommunernes økonomisk handlerum. Gennem den efterhånden meget kraftige indskrænkning i kommunernes udgiftsmæssige og skattemæssige selvstændighed nærmer regeringen sig altså en de facto afskaffelse af kommunernes økonomiske selvstændighed.

Dette sker for at gennemtvinge den meget kraftige reduktion i de offentlige udgifter, som regeringen i 2020 planen vil gennemføre. Viderefører regeringen også på dette område VK s politik – som den gør det på så mange andre områder - kan vi allerede her aflæse, at der kan blive tale om meget store velfærdsbesparelser. Den offentlige sektors andel af BNP udgør i dag omkring 29,5 % af BNP og 28,5 % af konjunkturrenset BNP. I 2007 – før krisen - udgjorde det henholdsvis godt 27 og 26 %. Skal den offentlige sektors andel af økonomien tilbageføres til før krisen, skal det offentlige forbrug altså reduceres med 2 til 3 %. Hvilket svarer til en reduktion på mellem 35 og 50 mia. kr i løbende priser eller realt (i faste priser) mellem 30 og 40 mia. kr). Et sted mellem 50 og 60.000 offentlige stillinger skal altså fjernes. Indtil nu er der under nulvæksten nedlagt 20 til 25.000 stillinger. Da regeringspartierne allerede har annonceret at ville prioritere uddannelse og forskning og sundhed, ligger det lige til, hvor der til gengæld skal spares: Det bliver på børnepasning, folkeskole og ældrepleje samt svage og handicappede. Budgetloven vil således medvirke til yderligere nedsmeltning af den kommunale velfærd.

Kernen i det kommunale selvstyre er og bliver det økonomiske råderum til at indrette udgiftsniveau og prioritering og dermed skatteudskrivning efter de lokale behov og ressourcer. Men efterhånden må man med regeringens styringsmæssige tiltag og sanktioner spørge, om der reelt er et kommunalt selvstyre i Danmark, når kommunerne reelt ikke har mulighed for at ændre på hverken skatteindtægten eller udgiftsniveau. Budgetloven vil altså amputere både stat og kommuners økonomiske handlerum.

Til gengæld er de positive resultater tvivlsomme. Budgetlov og 2020 plan adresserer ikke de væsentlige årsager bag statsunderskuddet: For det første VKO s u – og underfinansierede velhaverskattelettelser, som i 2011 løb op i 40 til 45 mia. kr. For det andet ikke lavvæksten og ledigheden. Budgetlov og 2020 – plan skaber ikke vækst og flere jobs, men risikerer gennem den monetaristiske sparedoktrin, som finanspagten og budgetloven er udtryk, tværtimod i stedet at dræne vækst og øge ledighed, hvilket i sig selv vil øge underskuddet.. Og uden vækst risikerer regeringens udbudsøkonomiske reformer blot at øge ledigheden. Budgetlov og 2020 plan vil heller ikke sikre velfærden, men tværtimod medføre en voldsom åreladning af kernevelfærden og den offentlige beskæftigelse.

Det er således tvivlsom om budgetloven og 2020 planen vil sikre økonomien og sikkert at de ikke vil sikre vækst, beskæftigelse og velfærd, tværtimod.
 I stedet er der behov for en vækst – og beskæftigelsespolitik, der øger offentlige investeringer og offentlig beskæftigelse indenfor velfærd markant. Indsatsen skal finansierer af en offensiv skattereform, der øger beskatning af millionærer og halvmillionærer samt på længere sigt også boligbeskatningen.

## SAMMENFATNING:

### 1.-Budgetlovens indhold.

Hovedelementerne heri er, at der skal indføres bindende rammer for udgifter i hhv. stat, kommuner og regioner; at disse skal ligge fast for de nærmeste tre 3 år og at stat, kommuner og regioner hver især og hvert år skal holde sig inden for udgiftslofterne. Ved overtrædelse heraf, indføres skærpede økonomiske sanktioner, herunder automatisk modregning i næste års budget.

Figur: Det nye system af 4 årige udgiftslofter. [[2]](#footnote-2)



Udgiftslofterne skal være opgjort i kroner for de enkelte år. Pris- og lønstigninger vil således være indregnet på forhånd og der reguleres ikke undervejs for uforudsete stigninger. Både serviceudgifter og indkomstoverførsler er omfattet. Konjunkturafhængige udgifter – som fx a-dagpenge – holdes dog uden for lofterne.

Boks: Afgrænsning af udgiftslofterne. [[3]](#footnote-3)

###

### 2. Budgetlovens baggrund: Finanspagt, regeringsgrundlag og 2020 plan.

Baggrunden for budgetloven er for det første i EU s finanspagt, som regeringen har meldt Danmark ind i, som institutionaliserer en neoliberalistisk økonomisk politik med krav om overskud og sparedoktrin. Finanspagten får store konsekvenser for finans – og udgiftspolitikken, idet den rummer et ”balancekrav”, et ”korrektionskrav” og et ”lovgivningskrav”: 1)”Balancekravet”: De offentlige budgetter skal være i balance eller endog udvise overskud. 2)”Kravet om korrektionsmekanisme”: Der skal indføres en korrektionsmekanisme, som automatisk aktieres i tilfælde af betydelige afvigelser fra balancekravet. 3)”Kravet om national lovgivning”: Balancekravet og korrektionsmekanismen skal indføres i national lovgivning.

Balancekravet består dels i et krav om, at det løbende underskud højst må udgøre 3 % af BNP. Dette krav måles over en mellemfristet periode (3 til 4 år). Dels i et krav om, at det såkaldt strukturelle underskud højst må udgøre 0,5 % af BNP. Her er tale om en grænse for det årlige strukturelle underskud. Korrektionsmekanismen indebærer i henhold til EU, at finansministeren hvert år i august måned skal foretage en opgørelse af den strukturelle saldo for det følgende finansår. Hvis denne indikerer en overskridelse på mere end 0,5 % fra EU kravet – dvs. hvis den offentlige saldo udviser et underskud større end 1 % af BNP, skal regeringen iværksætte en korrektion heraf med virkning for det følgende finansår, således at den strukturelle saldo næste finansår forbedres med mindst 0,5 %.

Budgetlovens baggrund er for det andet i regeringens økonomiske politik, som den er fastlagt i regeringsgrundlaget, hvor regeringen gør balance og overskud på de offentlige finanser til sit mål. Allerede med regeringsgrundlaget havde S + SF opgivet en lang række af mærkesagerne fra valgkampen, idet vækst -, beskæftigelses -, udviklings – og velfærds – og skattepolitikken fra ”Fair Løsning” blev stærkt amputeret. Til gengæld gives i regeringsgrundlaget højeste prioritet til videreførelse af VK s økonomiske ”Genopretningspolitik”, idet det hedder i regeringsgrundlaget, at ”.. udgangspunktet for regeringen er VK – regeringens økonomiske politik i bredeste forstand, herunder genopretningsaftalen og forårets aftaler, herunder tilbagetrækningsreformen.” Den nye regerings økonomiske mål handler da også om balance på de offentlige finanser, ja lægger op til overskud gennem fortsatte velfærdsbesparelser

Og for det tredje i målene og prioriteringerne fra regeringens 2020 – plan, som indebærer endnu større besparelser på de offentlige finanser end VK s tidligere plan ”Reformpakken 2020”. SRSF er undervejs med en 2020 plan, der i forhold til VK s ”Reformpakken 2020” krav om besparelser på 47 mia. kr. årligt i 2020 må forventes at indeholde endnu større budgetforbedringskrav på 60 til 67mia. kr. årligt.

Figur: Forventet årligt krav om budgetforbedring 2020 i SR SF’s kommende 2020 plan ved planlagt lav vækst respektive hidtidig høj vækst – mia. kr..[[4]](#footnote-4)

Fair Løsning 2020 arbejdede med en gennemsnitlig årlig realvækst på omkring 1,1 % i hele perioden frem til 2020 og VK s plan med i gennemsnit 0,7 - 08 % årlig realvækst frem til 2020, mens det må forventes at SRSF vil reducere realvæksten i det offentlige til omkring + 0,4 til 0,5 % i årligt gennemsnit frem til 2020. Der må således forventes, at SRSF i sin kommende 2020 plan ikke blot nu vil kræve langt lavere vækst i det offentlige forbrug end Fair Løsning, men også en tilnærmelsesvis halvering af væksten frem til 2020 i forhold til VK.

Figur: Årlig gns. realvækst i offentligt forbrug frem til 2020 i S+SF s ”Fair Løsning 2020”, i VK s ” Reformpakken 2020” og i S, R, SF s kommende 2020 plan (skøn)[[5]](#footnote-5)

### 3. Budgetloven amputerer offentlig økonomisk politik.

Godt nok skal udgiftslofterne ikke omfatte de direkte konjunkturafhængige udgifter – såsom arbejdsløshedsdagpenge og kontanthjælp -, Men det undtager kun de såkaldte ”automatiske stabilisatorer”. Men der vil være tale om en alvorlig svækkelse af det offentliges muligheder for at føre en aktiv finanspolitik dvs. for gennem de offentlige udgifter at føre en økonomisk politik, som imødegår krise og konjunkturtilbagegang. Kravene om balance/overskud betyder nemlig, at det under en akut, uventet krise vil blive sværere for staten at modvirke effekten af lavkonjunkturen, fordi man på grund af ”balancekravene” forhindres i at føre en ekspansiv finanspolitik, der modvirker ledighed og vækstfald. Tværtimod kan man komme i den situation, at hvis økonomien skrumper og BNP falder, så stiger underskuddet relativt som andel af BNP og hermed skærpes balancekravene ligefrem og man kan så risikere at skulle spare for at få det krævede mindre underskud. Hvorved nedsvinget og arbejdsløsheden – og statsunderskuddet igen – forstærkes.

Konsekvensen er derfor, at der kun vil kunne føres arbejdsløshedsbekæmpende krisepolitik i begrænset omfang og kun i det omfang der i gode tider er sparet op til det. Men kravet om opsparing betyder igen, at der selv i økonomiske opgangstider ikke kan ske forbedringer i velfærden, fordi der i stedet skal oparbejdes et betydeligt overskud i statskassen som reserve til evt. dårligere tider.

Budgetloven og finanspagten betyder altså i krisetider vækst og arbejdsløshedsforværrende velfærdsbesparelser og i opgangstider opsparing i stedet for investeringer i velfærd. Og når pengene samler støv i statskassen betyder det også mindre vækst.

### 4. Økonomisk handlerum, selvstyre og velfærd i kommunerne amputeres.

Også med hensyn til omlægningen af økonomisamarbejde mellem stat, regioner og kommuner og aftalestyring af kommuner og regioner er VK – regeringens forslag til ny udgiftsstyring forbundet med en række betydelige problemer. Der synes således ikke at skulle være adgang til at ændre rammerne for kommunernes økonomi i udgiftsåret, uanset om forudsætningerne skrider, hvilke kan tvinge kommunerne til at opbygge reserver til uforudesete udgiftsstigninger, hvilket naturligvis bliver på bekostning af servicen. Og udgiftslofterne vil formentlig også betyde, at mindreforbrug i institutionerne i de enkelte år reelt IKKE længere kan overføres til næste år, selvom overførselsadgangen formelt bibeholdes. Det vil naturligvis betyde en tilbagevenden til gamle dages uøkonomiske adfærd i institutionerne om, at et budget SKAL bruges op inden årets udgang, hvis man ikke vil risikere at miste det.

Budgetloven strammer styringen af kommunerne yderligere ved at udbrede det hidtidige sanktionssystem for kommunerne skatteudskrivning til kommunernes udgiftsside. Herved skal kommunerne individuelt betale straffen for en evt. overskridelse i regnskaberne af regeringens rammer. Den enkelte kommune selv må bære op til 60 pct. a straffen for en evt. budgetoverskridelse, mens kommunerne kollektivt kommer til at hæfte for de sidste 40 pct. af straffen.

Tabel: Ny udgiftssanktion ved kommunal overskridelse af udgiftsramme i regnskaberne[[6]](#footnote-6).

|  |  |
| --- | --- |
| Individuel modregning i bloktilskud (pct. ) | Kollektiv modregning i bloktilskud (pct.) |
| 60 | 40 |

Ligeledes strammes straffen, hvis kommunernes budgetter overskrider regeringens rammer, idet de enkelte ”skyldige” kommuner i overskridelsen vil kunne straffes med mellem 50 og 100 % modregning i bloktilskuddet.

Dette straffesystem gennemføres først og fremmest for at gennemtvinge massive velfærdsbesparelser på børnepasning, folkeskole, ældrepleje og svage og handicappede. Regeringspartierne har herom fremført, at målet er, at den offentlige sektors andel af økonomien skal være mindre. Hvor meget mindre er der – endnu – ikke lagt frem, men VK havde her et mål om at tilbageføre det offentlige forbrugs andel til, hvad det var før krisen. Viderefører regeringen også på dette område VK s politik – som den gør det på så mange andre områder - kan vi allerede her aflæse, at der kan blive tale om meget store velfærdsbesparelser. Den offentlige sektors andel af BNP udgør i dag omkring 29,5 % af BNP og 28,5 % af konjunkturrenset BNP. I 2007 – før krisen - udgjorde det henholdsvis godt 27 og 26 %. Skal den offentlige sektors andel af økonomien tilbageføres til før krisen, skal det offentlige forbrug altså reduceres med 2 til 3 %. Hvilket svarer til en reduktion på mellem 35 og 50 mia. kr i løbende priser eller realt (i faste priser) mellem 30 og 40 mia. kr). Et sted mellem 50 og 60.000 offentlige stillinger skal altså fjernes. Indtil nu er der under nulvæksten nedlagt 20 til 25.000 stillinger

Kernen i det kommunale selvstyre er og bliver det økonomiske råderum til at indrette udgiftsniveau og prioritering og dermed skatteudskrivning efter de lokale behov og ressourcer. Men efterhånden må man med regeringens styringsmæssige tiltag spørge, om der reelt er et kommunalt selvstyre i Danmark, når kommunerne reelt ikke har mulighed for at ændre på hverken skatteindtægten eller udgiftsniveau.

### 5. Tvivlsom sikring af økonomi og statsunderskud.

Budgetlov og 2020 plan sikrer næppe økonomi og statsunderskud. For det første er der ikke tale om et realistisk udgangspunkt, hvad angår underskuddets størrelse og for det andet og navnlig tages der ikke hånd om en række væsentlige årsager til underskuddet.

Men såvel på kort som på langt sigt er der nok så meget tale om politisk bestemt fiktion som økonomisk realitet. Allerede under VK – regeringen har i 2010 og 2011 forudsigelserne om løbende kæmpeunderskud over EU grænsen ikke vist sig at holde. Og tilsvarende tegner også den nuværende regerings forudsigelse om et kæmpeunderskud i 2012 til at blive halveret.

Figur: Skøn for statsunderskud 2012.[[7]](#footnote-7)

Også VK s tidligere forudsigelse af kæmpeunderskud i 2020 har i høj grad været politisk bestemt og tilsvarende må forventes at gælde for SRSF s kommende 2020 – plan, hvis den som forventet bygger videre og ovenpå VK s. For så vidt som dette er tilfældet vil der være tale om, at beregningen af det store underskud ligesom hos VK s 2020 plan bygger på en række tvivlsomme, snarere politisk end økonomisk bestemte beregningsforudsætninger og antagelser.

For det første: Ved at forudsætte at skattestoppet fortsætter, drænes statskassen for mange milliarder frem til 2020. Det er imidlertid helt urealistisk at skattestoppet kan fortsætte så længe med det pres, der er imod det – også fra EU. For det andet: Ved at antage historisk lav produktivitet i 10 år mere, bliver der også et tilsvarende lavt råderum til den offentlige sektor. Men produktiviteten er allerede stærkt på vej op. For det tredje: Ved at prioritere en i øvrigt vækst til det private forbrug, bliver der naturligvis modsat endnu mindre råd til offentligt forbrug. Men det er et politisk valg og ikke en økonomisk nødvendighed. Og for det fjerde vil SRSF oven heri kræve et stort overskud i statskassen, som selvfølgelig skal indhentes gennem (ekstra) besparelser. Der er imidlertid heller ikke her tale om en økonomisk nødvendighed, men om et politisk valg af en monetaristisk økonomisk politik

For det andet og navnlig tages der ikke hånd om en række væsentlige problemer bag statsunderskuddet. For det første adresserer smalvæksten ikke afgørende problemer bag statsunderskuddet: VK s u – og ufinansierede skattelettelser kostede i 2011 statskassen mellem 40 og 45 mia. kr, men rulles ikke tilbage. Tværtimod vil også SRSF gennemføre topskattelettelser og det tegner oven i købet til at de delvist skal betales af velfærdsforringelser – altså også i et omfang være ufinansierede.

Tabel: Årligt tabt provenu i 2011 af VK s samlede skattelettelser. 2011 - niveau

|  |  |
| --- | --- |
|  | Provenutab 2011 i mia. kr. |
| 1. Skattestoppet siden 2001 | 19,2 - 21,2 |
| 2. Forårspakken, 2004 | 11,7 - 12,7 |
| 3. ”Lavere skat på arbejde”, 2007 | 8 |
| 4. Forårspakke 2.0, 2009 | 7,8 |
| 5. Genopretningspakken | -5,2 |
| Skattelettelser i alt 2011: | 41, 5 - 44,5 |

Kilder: Pkt. 1 og 2 bygger på oversigt fra skatteministeriet over effekt af regeringens skattepolitik i 2010, af undertegnede fremskrevet til 2011. Pkt. 3, 4 og 5 bygger på Juul, Jonas Schytz og Martin Madsen, anførte værk, s. 2

Og det andet store problem bag statsunderskuddet – lavvæksten adresseres heller ikke. Tværtimod risikerer de fortsatte voldsomme besparelser på velfærden i en situation med udsigt til lavvækst så langt øjet rækker i øvrigt yderligere at koste vækst og beskæftigelse og dermed i sig selv at forværre statsunderskuddet.

Samlet tegner altså sikring af økonomi og statsunderskud som mere end tvivlsom. Snarer tegner det til at dansk økonomi kommer at humpe videre med lavvækst og betydelig ledighed og dermed også betydeligt underskud en årrække.

### 6. Tvivlsom sikring af beskæftigelse og velfærd.

Kuren imod både arbejdsløshed og statsunderskud handler om, at løsningen af begge går hånd i hånd. Kan vi øge beskæftigelsen, vil det også reducere statsunderskuddet, idet det vil mindske de offentlige udgifter til dagpenge og kontanthjælp og øge skatteindtægterne.
Men SRSF s budgetlov, 2020 plan og smalvækstbesparelser øger ikke væksten, tværtimod. Og der skabes ikke flere jobs. Tværtimod - reduceres også det offentlige forbrug i en situation, hvor det private forbrug og den private sektor ligger underdrejet og der på Danmarks vigtigste eksportmarkeder i EU er udsigt til lavvækst i mange år, ja så risikerer offentlig smalvækst at gøre ondt værre med øget arbejdsløshed til følge. Hvilket i sig selv vil skabe mere underskud.

Figur: Registreret ledighed og bruttoledighed (fuldtidsledige – årsgennemsnit). [[8]](#footnote-8)

Hertil kommer, at SRSF synes at have overtaget VK s udbudsøkonomiske opfattelser og strategi om at øge arbejdsudbuddet gennem kraftige ”arbejdsmarkedsforringelser”, hvilket imidlertid i en situation med lavvækst og manglende efterspørgsel efter arbejdskraft kun vil forøge ledigheden og dermed statsunderskuddet. Men beskæftigelsen øges som anført ikke automatisk bare gennem at øge arbejdsudbuddet. Det er en fejlagtig neoliberalistisk og udbudsøkonomisk doktrin. For at øge beskæftigelsen skal der være en øget EFTERSPØRGSEL efter arbejdskraft. Dvs. at øget beskæftigelse kræver jobskabelse. Hvilket igen forudsætter økonomisk vækst.

### 7. Der kan skabes råd til velfærd og beskæftigelsesløft.

SRSF ´s svage kickstart hjælper, men langt fra tilstrækkeligt, også fordi beskæftigelsesindholdet i offentlige investeringer er lavt. Der er brug for langt mere vidtgående tiltag og et beskæftigelsesløft gennem bedre velfærd indenfor sundheds, uddannelse, ældrepleje og børnepasning. Herigennem kan skabes op til 45.000 flere arbejdspladser.

MEN: Øget vækst og beskæftigelse og velfærd vil et godt stykke hen ad vejen være selvfinansierende gennem reduceret arbejdsløshed og dermed faldende offentlige udgifter og øgede skatteindtægter, men ikke fuldt selvfinansierende.

Der vil derfor være brug for øgede offentlige indtægter til finansiering til øget velfærd, beskæftigelsesfremme samt selvsagt til reduktion af statsunderskuddet. Som ofte fremhævet af S + SF indtil valget har VKO gennem deres gentagne u – og underfinansierede skattelettelser udhulet de offentlige finanser stærkt, ikke mindst gennem den famøse ”rødvinsreform” i 2009.

Der er derfor som anført ikke brug for skattelettelser og slet ikke for topskattelettelser, men brug for øgede indtægter for det offentlige. Først og fremmest tilbagerulning af VKO s katastrofale skattestop og skattelettelsespolitik.

1. **) Dette notat udgøres af resumeet af rapporten: SRSF S ENDELIGE BUDGETLOV: Sikring af økonomien eller amputering af stat og kommuners økonomiske handlerum.**[**www.henrikherloevlund.dk/artikler/SRSFendeligbudgetlov.pdf**](http://www.henrikherloevlund.dk/artikler/SRSFendeligbudgetlov.pdf) **70 sider, 20-april 2011.** [↑](#footnote-ref-1)
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3. ) Jf. Finansministeriet: Handouts om budgetloven, nærmere bestemt om ”Udgiftsstyring med udgiftslofter” [↑](#footnote-ref-3)
4. ) Jf. oven anførte værk. [↑](#footnote-ref-4)
5. ) Jf. Lund, Henrik Herløv: Finanslov og finanslovsaftale 2012. [↑](#footnote-ref-5)
6. ) Jf. Genopretningsaftalen, s. 25, [↑](#footnote-ref-6)
7. **) Kilde: Økonomisk redegørelse forår 2011 samt Henriksen, Thomas Bernt: Staten scorer på rekordstor pensionsafkastskat. Børsen 2/2 2012.** [↑](#footnote-ref-7)
8. **) Kilder: Danmarks Statistik, AE-rådet og egen vurdering (rev.) fra Lund, Henrik Herløv: Den økonomiske krise)** [↑](#footnote-ref-8)